

Generatívna AI: prehľad stavu súdnych sporov v USA

Mgr. Damián Palašta

Ph.D. student, Ústav práva a technológií, Právnická fakulta Masarykovy univerzity

Advokátsky koncipient, SIGNUM legal

AI ako fenomén

The New York Times

What Is 'Agentic' A.I.? OpenAI Tries to Grow Up Changing a Chatbot's Mind A.I.'s Threat to Itself Quiz: Fake or Real

Apple sa v snahe dobehnúť Google a Microsoft spojil aj s tvorcami ChatGPT. Na včerajšej konferencii predstavil, ako si predstavuje zapojenie AI do svojich produktov. Vysvetľujeme, ako sa zmenia iPhone, iPady aj počítače Mac.

24. júna 2024 18:18

Sony, Universal a Warner Records zažalovali firmy Suno a Udio, ktoré umožňujú generovať hudbu umelou inteligenciou. Ide o vôbec prvú žalobu proti AI platformám v hudobnom sektore. Podľa vydavateľstiev firmy bez súhlasu skopírovali veľké množstvo hudby, na ktorej trénovali systémy.

The New Chatbots Could Change the World. Can You Trust Them?
Siri, Google Search, online marketing and your child's homework will never be the same. Then there's the misinformation problem.
February 9, 2024

ChatGPT a year on: 3 ways the AI chatbot has completely changed the world in 12 months

USA v boji s technologickými monopolmi nasledujú Brusel

YouTube creator sues Nvidia and OpenAI for 'unjust enrichment' for using their videos for AI training
By Jowi Morales published August 17, 2024

Is the Copyright Threat to Generative AI Overhyped? Implications of Kadrey v. Meta
NEXT GEN INVESTING

Exclusive: OpenAI Used Kenyan Worker Less Than \$2 Per Hour to Make ChatGPT Toxic

Do AI LLMs create new and transformative works based on the data they scrape off the internet?

On ChatGPT's one-year anniversary, has more than 1.7 billion users—here's what it may do next
Published Thu, Nov 30 2023 5:03 PM EST
By Cheyenne DeVon

Jadrová fúzia, umelá inteligencia či upravené vakcíny. Slovenskí vedci hodnotia prelomové objavy a výskumy roku 2022
Zuzana Vítková a ďalší 22. decembra 2022

US judge trims AI copyright lawsuit against Meta
By Blake Brittain
November 9, 2023 9:51 PM GMT+1 · Updated 10 months ago

FAIR USE WEEK 2023: LOOKING BACK AT GOOGLE BOOKS EIGHT YEARS LATER
Posted February 24, 2023

Stability AI, Midjourney should face artists' copyright case, judge says
By Blake Brittain
May 8, 2024 7:30 PM GMT+2 · Updated 4 months ago

Thomson Reuters AI copyright dispute must go to trial, judge says
By Blake Brittain
September 26, 2023 3:11 AM GMT+2 · Updated a year ago

Má kilo železa väčšiu hmotnosť ako kilo vzduchu? Prečo je chatbot ChatGPT niekedy múdry, no inokedy píše voloviny?
Otakar Horák 20. decembra 2022

asopis Time sa dohodol na využívaní spravodajského obsahu s firmou OpenAI, ktorá je tvorcami čítovacieho systému ChatGPT. Tá vďaka dohode získala prístup k archívu amerického periodika.

AI ako fenomén

Apple sa v snahe dobehnúť Google a Microsoft spojil aj s tvorcami ChatGPT. Na včerajšej konferencii predstavil, ako si predstavuje zapojenie AI do svojich produktov. Vysvetľujeme, ako sa zmenia iPhone, iPady aj počítače Mac.

24. júna 2024 18:18

Sony, Universal a Warner Records zažalovali firmy Suno a Udio, ktoré umožňujú generovať hudbu umelou inteligenciou. Ide o vôbec prvú žalobu proti AI platformám v hudobnom sektore. Podľa vydavateľstiev firmy bez súhlasu skopirovali veľké množstvo hudby, na ktorej trénovali systémy.

February 9, 2024

Is the Copyright Threat to Generative AI Overhyped? Implications of Kadrey v. Meta

YouTube creator sues Nvidia and OpenAI for 'unjust enrichment' for using their videos for AI training

News By Jowi Morales published August 17, 2024

Do AI LLMs create new and transformative works based on the data they scrape off the internet?

Litigation | Copyright | Intellectual Property | Litigation

US judge trims AI copyright lawsuit against Meta

By Blake Brittain

November 9, 2023 9:51 PM GMT+1 · Updated 10 months ago



FAIR USE WEEK 2023: LOOKING BACK AT GOOGLE BOOKS EIGHT YEARS LATER
Posted February 24, 2023

Legal | Copyright | Intellectual Property | Litigation

Thomson Reuters AI copyright dispute must go to trial, judge says

By Blake Brittain

September 26, 2023 3:71 AM GMT+2 · Updated a year ago



Litigation | Copyright | Intellectual Property | Litigation

Stability AI, Midjourney should face artists' copyright case, judge says

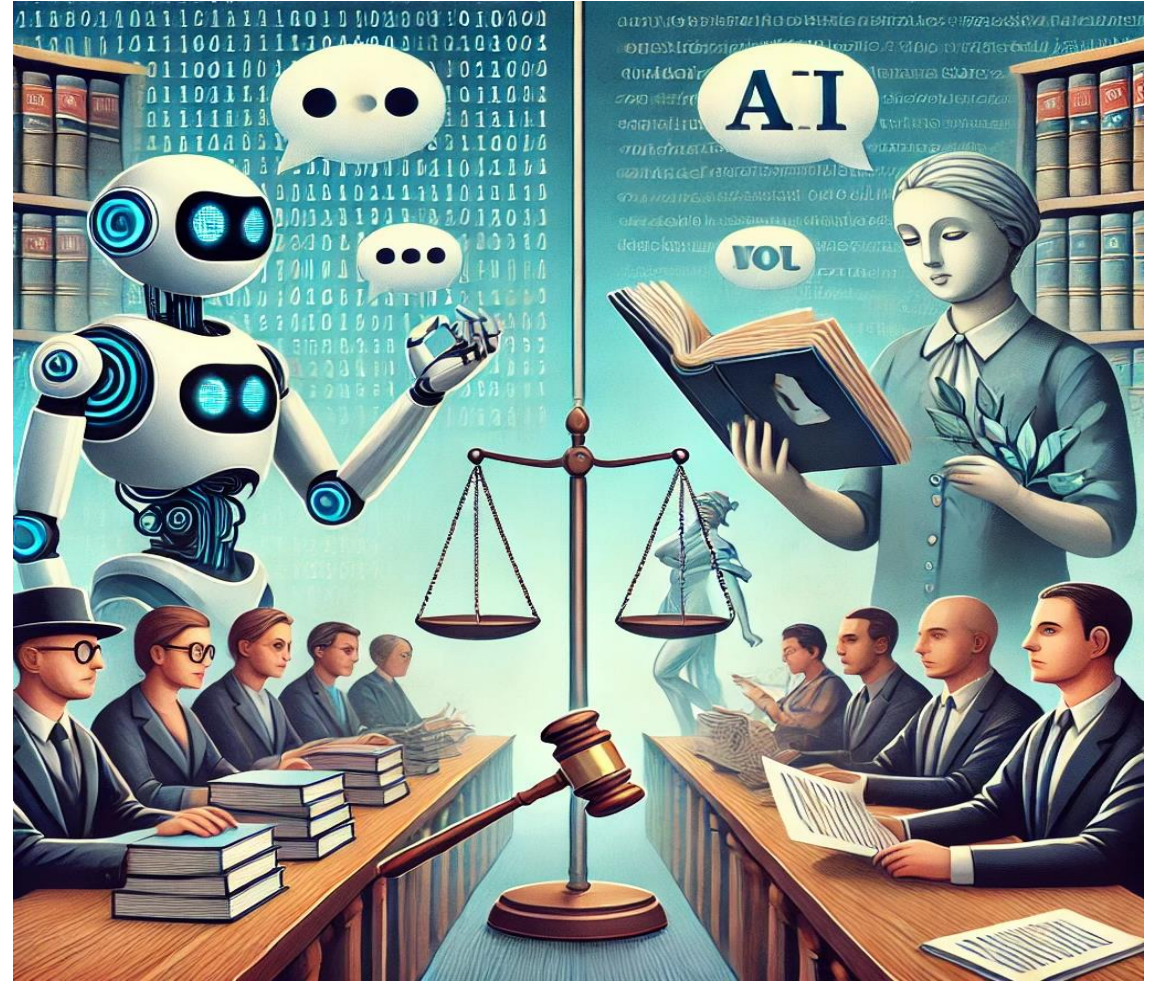
By Blake Brittain

May 8, 2024 7:30 PM GMT+2 · Updated 4 months ago



24. júna 2024 16:50

asopis Time sa dohodol na využívaní spravodajského obsahu s firmou OpenAI, ktorá je tvorcou čítovacieho systému ChatGPT. Tá vďaka dohode získala prístup k archívu amerického periodika.



Prompt to ChatGPT 4o: generate a picture of copyright disputes between AI companies and authors

Prečo AI pokrok v roku 2022?



**Aká by malo právo reagovať?
Reaktívne alebo proaktívne?**

Obmedzenie autorských práv

EÚ - TDM:

Výnimky pre **t'ážbu textu a dát** (EÚ) 2019/790 :

- Výskumné inštitúcie – legálne prístupné diela; môžu ukladať (čl. 3)
- Iné použitie – držitelia práv môžu zakázať TDM; obmedzené na (čl. 4) nevyhnutnú dobu

Japonsko – Non-enjoyment A30(4):

Široká výnimka– autorsky chránené diela môžu byť použité na AI tréning bez povolenia, pokiaľ to neohrozuje relevantný trh a autora.

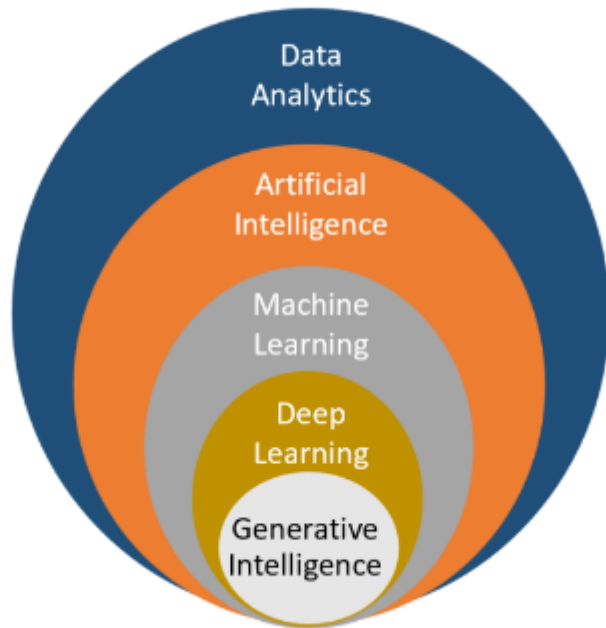
“material impact on the relevant markets”; “violate the interests of the copyright holders.”

USA?

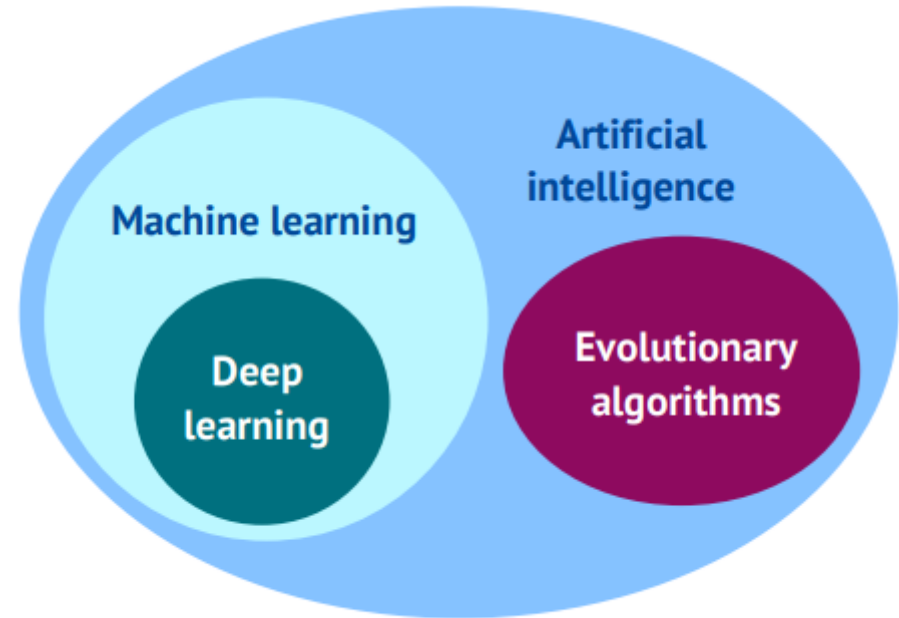
Dekódovanie AI

- **Umelá inteligencia (AI):** Oblasť informatiky, ktorá sa zameriava na simuláciu ľudskej inteligencie. Tieto systémy vykonávajú úlohy, ktoré by inak vyžadovali ľudské myslenie.
- **Strojové učenie (ML):** Podskupina AI, ktorá umožňuje systémom učiť sa z dát a zlepšovať sa bez priameho programovania. Systémy sa učia identifikovať vzory a aplikovať ich na nové údaje.
- **Hlboké učenie (DL):** Pokročilá forma strojového učenia, ktorá využíva hlboké neurónové siete s mnohými vrstvami na riešenie veľmi zložitých úloh, ako je napríklad rozpoznávanie obrazu alebo hlasu

Dekódovanie AI



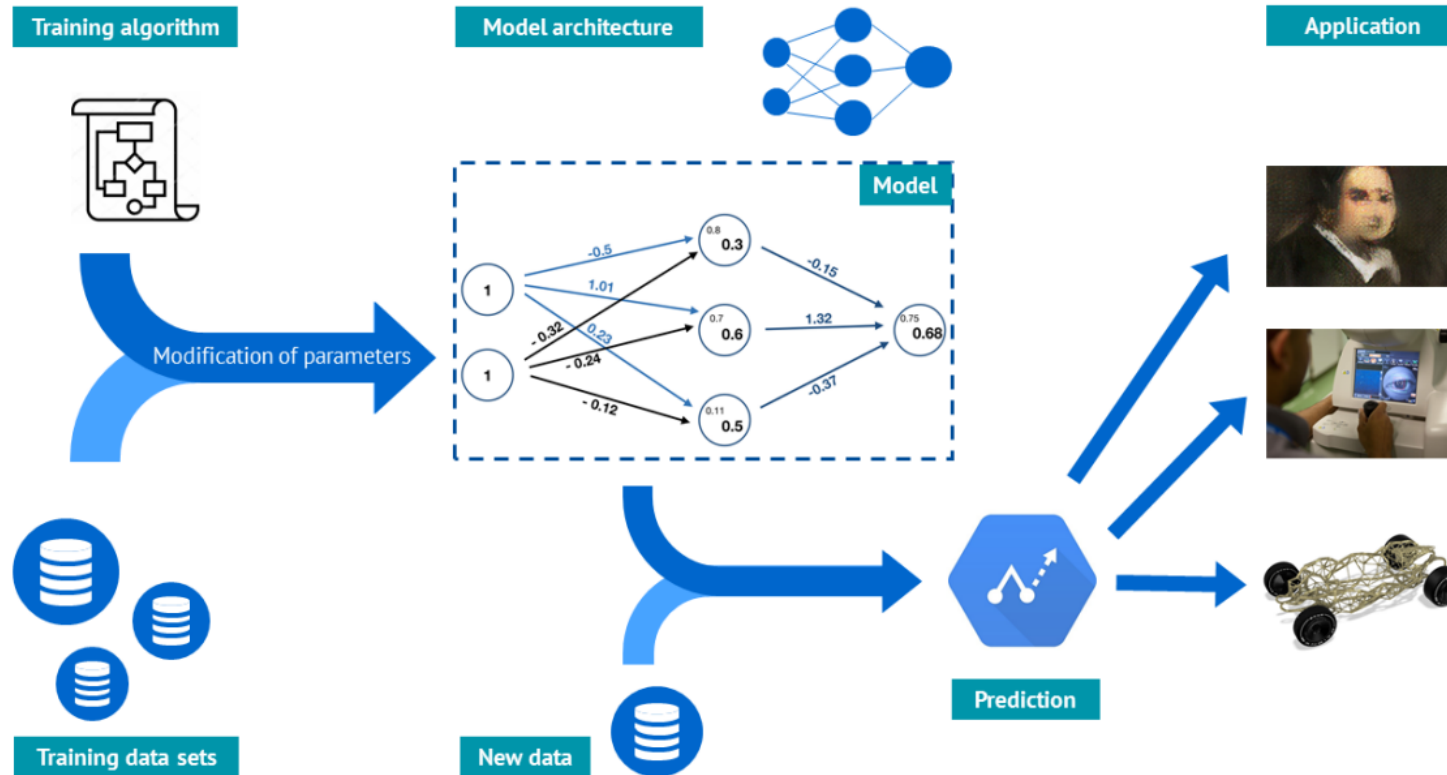
Source: Anang B Singh, 20231010



Drexl / Hilty et al.: Technical Aspects of Artificial Intelligence

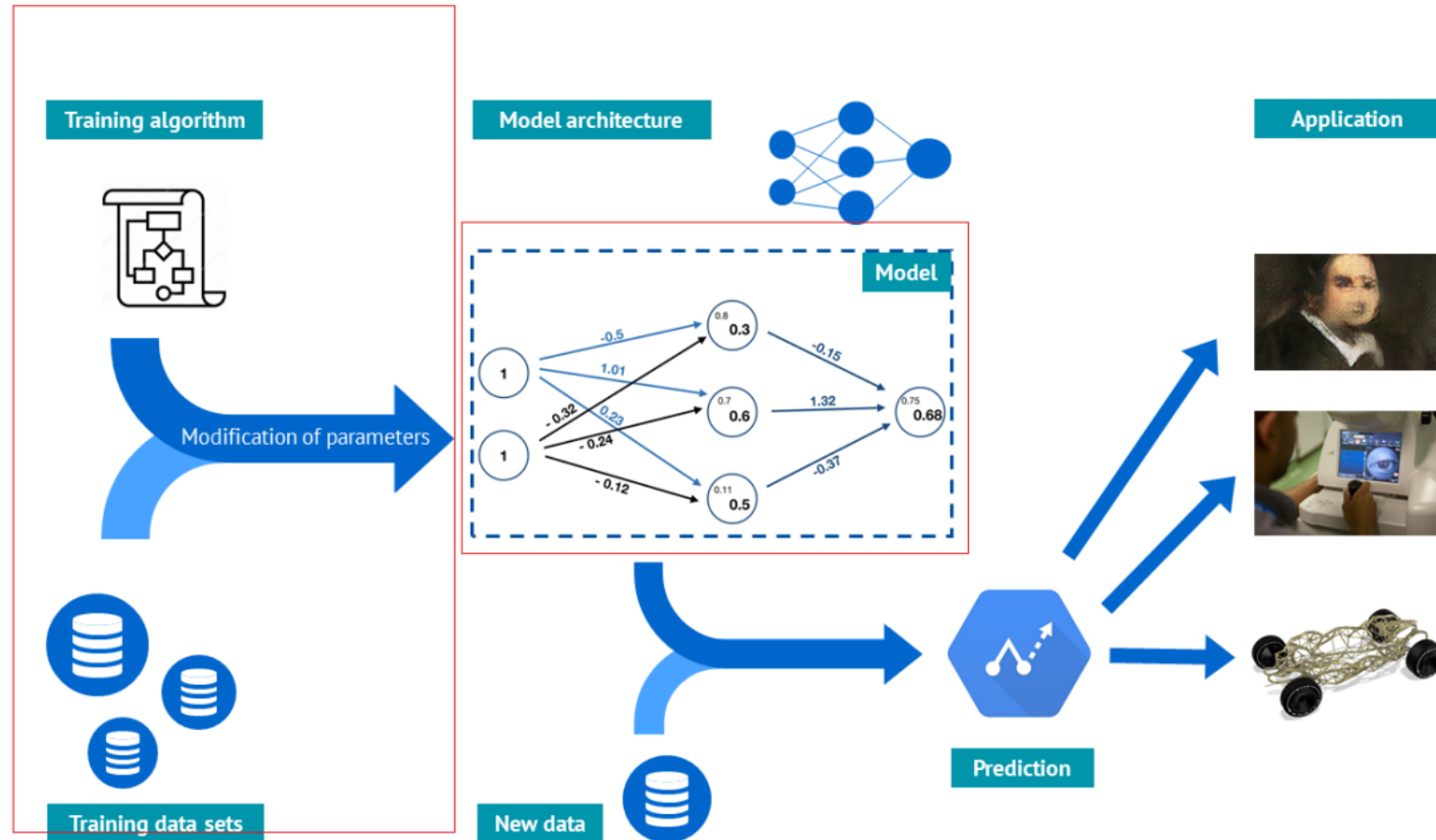
Dekódovanie AI

Drexler / Hilty et al.: Technical Aspects of Artificial Intelligence



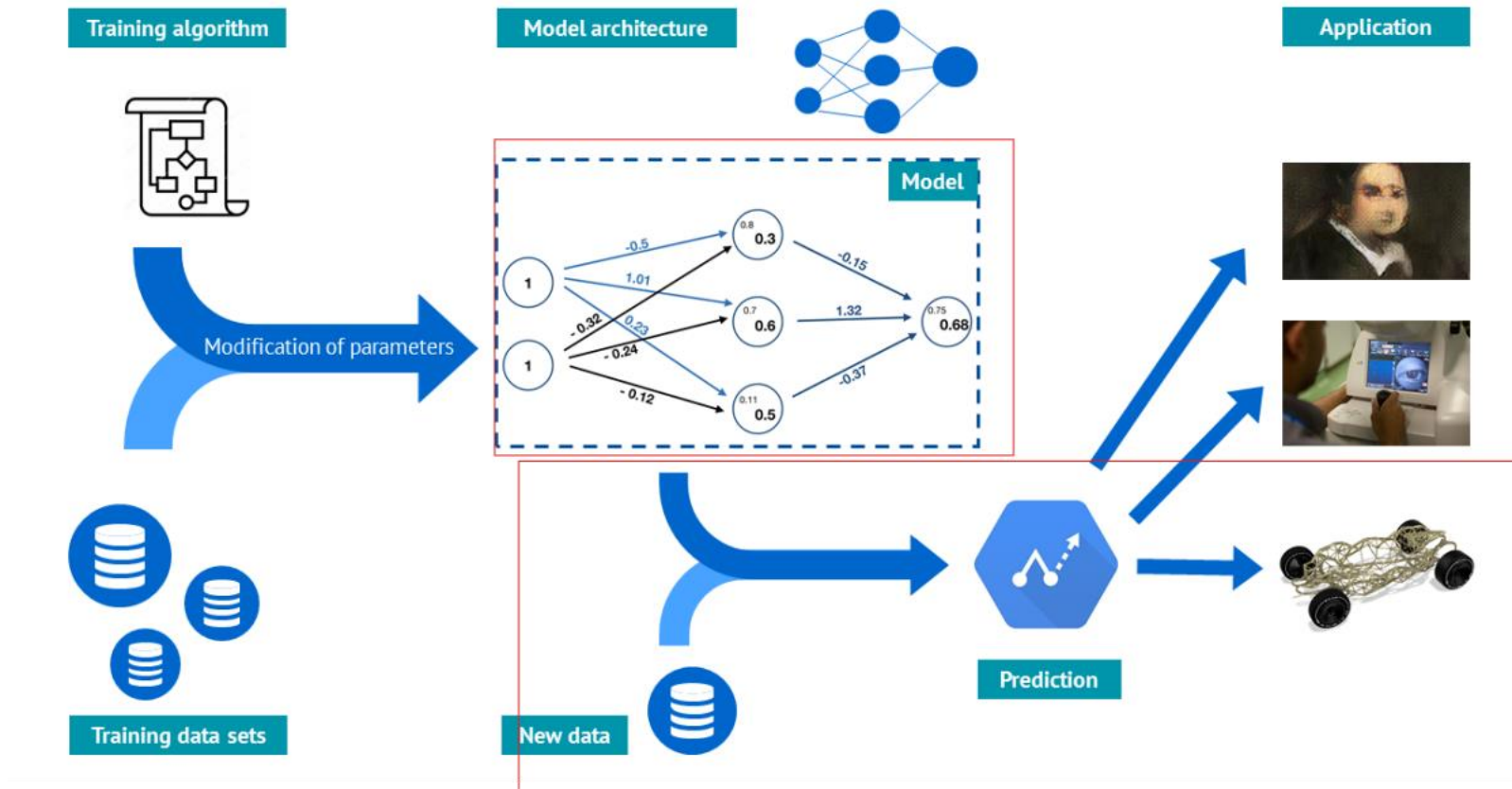
Dekódovanie AI

Drexler / Hilty et al.: Technical Aspects of Artificial Intelligence



Dekódovanie AI

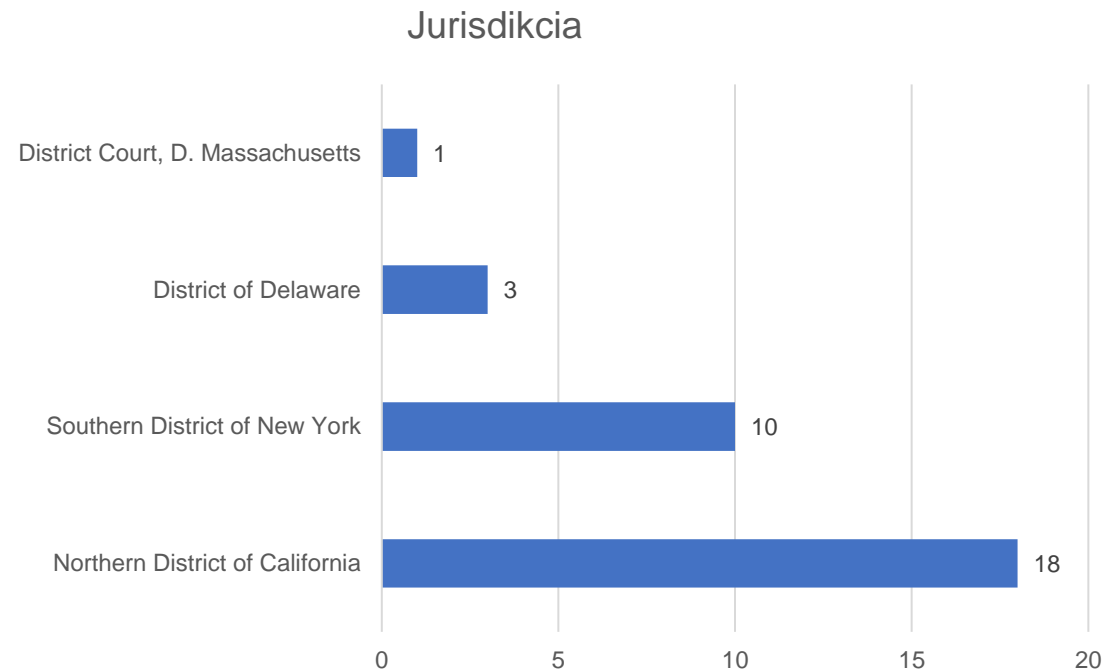
Drexl / Hilty et al.: Technical Aspects of Artificial Intelligence



IP a prečo prehľad v USA?

Vzorka

- $n=32$ prípadov, n osciluje od 30 do 34, v závislosti od definície



Copyright Lawsuits v. AI Companies

ND California



Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta
Huckabee v. Meta
Judge Chhabria



In re OpenAI ChatGPT Litigation
(Tremblay, Silverman, Chabon)
Judge Araceli Martínez-Olguín



Nazemian v. NVIDIA Corp.
Dubus v. NVIDIA Corp.
Judge Tigar



O’Nan v. Databricks, Mosaic ML
Makkai v. Databricks, Mosaic ML
Judge Breyer



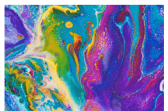
Bartz v. Anthropic
Judge Alsup



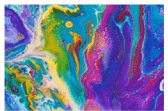
Concord Music. v. Anthropic
Judge Lee



Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI
Judge Tigar



Sarah Andersen v. Stability AI,
Deviant Art, Midjourney, Runway AI
Judge Orrick



Zhang v. Google
Judge Lee

D. Mass.



UMG Recordings v. Suno, Inc.
Chief Judge Saylor IV



SDNY



Authors Guild v. OpenAI,
Microsoft
Also: Alter, Basbanes
Judge Stein



Huckabee v. Bloomberg
Judge Garnett



New York Times v. OpenAI
Daily News v. Microsoft
Judge Stein



Center for Inv. Rep. v OpenAI,
Microsoft
Judge Stein



Raw Story v. OpenAI
Judge McMahon
Intercept v. OpenAI
Judge Rakoff



UMG Recordings v. Uncharted
Labs d/b/a Udio
Judge Hellerstein

Delaware



Thomson Reuters v. ROSS Intell.
Judge Bibas



Getty Images v. Stability AI
Judge Hall



Vacker v. Eleven Labs
Judge Andrews

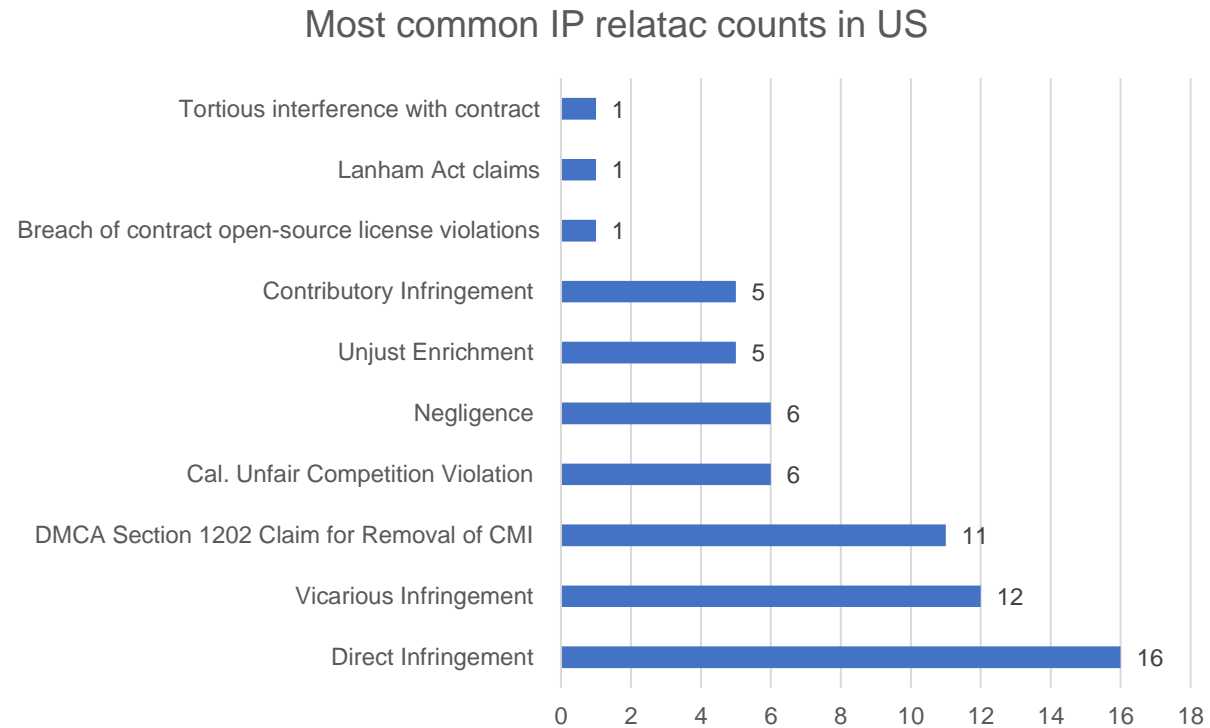
Creative Commons Attribution-Noncommercial-NoDerivslicense (CC BY-NC-ND)



prepared by [ChatGPTiseatingtheworld.com](https://www.chatgptiseatingtheworld.com)

Najčastejšie nároky

- $n=21$ (jún 2024, staršie dáta)



Najčastejšie nároky

- $n= 32$ (10. september 2024)
- **Priame porušenie (direct copyright infringement)** je najčastejším nárokom vo väčšine prípadov (24/32, 72%). Tento nárok sa objavuje takmer vždy a je hlavným nárokom pri porušovaní práv duševného vlastníctva, najmä ak ide o tréning AI modelov alebo generovaný obsah, ktorý používa diela bez súhlasu autora. (Fáza tréningu)
- **Nepriame porušenie (vicarious infringement):** Nepriame porušenie relatívne často sprevádza priame porušenie (aj ho vyžaduje). Ide o prípad, kedy niekto profituje z porušenia práv inej osoby bez aktívnej účasti na samotnom porušení, avšak má možnosť tomu zabrániť (Fáza tréningu, Post fázy – Data center)

Najčastejšie nároky

- **Nároky podľa § 1202 DMCA (za odstránenie CMI - informácií o správe autorských práv):** Tieto nároky sú pomerne bežné. Tvrdí sa, že žalovaní odstránili alebo zmenili informácie o autorských právach. (Post fázy, najmä voči modelu)
- **Nekalá súťaž v Kalifornii:** Tento nárok často sprevádza iné nároky z porušení práv, najmä ak žalobca tvrdí, že žalovaní získali nespravodlivú konkurenčnú výhodu tým, že zneužili duševné vlastníctvo žalobcu. (Post fázy)

Najčastejšie nároky

- **Nedbanlivosť a bezdôvodné obohatenie:** Tieto sú bežnými sekundárnymi nárokmi. Žalobcovia tvrdia, že žalovaní konali nedbanlivo pri správe autorských diel alebo sa neoprávnene obohatili tým, že profitovali z diel bez primeranej kompenzácie autorom. (Post fázy)
- **Nepravdivé informácie o správe autorských práv podľa § 1202(a) U.S.C.:** Ide o špecifické porušenie, ktoré zahŕňa poskytovanie falošných informácií o správe autorských práv, čo môže zavádzať užívateľov o skutočnom vlastníctve alebo licenčnom stave diel. (Post fázy, najmä výstupy)

Najčastejšie nároky

- **Porušenie zmluvy/porušenie licencie:** Niektoré nároky zahŕňajú porušenie licenčných zmlúv, najmä ak ide o porušenie licencií typu open-source (tréning).
- **Lanham Act a *dilution* ochranej známky:** Nároky sa týkajú neoprávneného používania mien umelcov a zníženia dištiktívnosti ochrany ochranej známky, najmä ak AI-generovaný obsah úzko napodobňuje alebo zahŕňa rozpoznateľné aspekty ochranných známok alebo chránených značiek. (Post-fázy, *napr. Vacker v. Eleven Labs*)

Reaktívna odpoveď?

Prehľad rozhodutí

Sarah Andersen v. Stability AI (Aug. 12, 2024)	William H. Orrick	Zamietnutie časti návrhu. Sudca povolil pokračovanie teórií " <i>kompresovaných kópií</i> " a " <i>aktívneho navádzania</i> ".
Tremblay v. OpenAI a Silverman v. OpenAI (Feb. 12, 2024)	Araceli Martinez-Olguin	Väčšina nárokov zamietnutá, vrátane obvinení o nekalej súťaži a DMCA porušeníach.
Doe 1 v. GitHub, Microsoft (Jun. 24, 2024)	Jon S. Tigar	Zamietnutie nárokov týkajúcich sa porušení CMI podľa DMCA v prípade, kde GitHub použil kód bez náležitého pridelenia autorských informácií.
Doe 1 v. GitHub, Microsoft (Jan. 22, 2024)	Jon S. Tigar	Zamietnutie väčšiny nárokov týkajúcich sa porušení autorského práva a DMCA v prípade, kde GitHub a Microsoft využili open-source kód na AI tréning bez súhlasu.
Kadrey v. Meta (Nov. 20, 2023)	Vince Chhabria	Zamietnutie väčšiny nárokov týkajúcich sa porušení autorského práva, kde sa tvrdilo, že Meta použila knihy na tréning svojich LLaMA jazykových modelov bez súhlasu.

Prehľad rozhodutí

Sarah Anderson v. Stability AI LTD (Oct. 30, 2023)	William H. Orrick	Zamietnutie niektorých nárokov, ale povolenie pokračovania priamo vzneseného nároku o porušení autorských práv voči Stability AI v súvislosti so Stable Diffusion modelmi.
Thomson Reuters v. Ross (Sept. 25, 2023)	Stephanos Bibas	Odmietnutie návrhu na súhrnný rozsudok a prehodnotenie férového použitia v kontexte rozhodnutí Andy Warhol Foundation v. Goldsmith a Google v. Oracle. Možnosť obnoviť návrhy na súhrnný rozsudok.
Tremblay v. OpenAI a Silverman v. OpenAI (Feb. 12, 2024)	Araceli Martinez-Olguin	Sudca zamietol väčšinu nárokov, vrátane obvinení o nekalej súťaži.
Thomson Reuters v. Ross (Aug. 22, 2024)	Stephanos Bibas	Sudca umožnil stranám obnoviť návrhy na súhrnný rozsudok, vrátane otázok týkajúcich sa férového použitia, autorského práva, zlučovania a iných obrán.

Tremblay v. OpenAI a Silverman v. OpenAI

Typ analyzovaného rozhodnutia: Príkaz (Návrh na zamietnutie)

Dátum: 12. február 2024

Fakty prípadu: Žalobcovia, autori rôznych kníh, tvrdia, že ich knihy boli použité na tréningovanie jazykového modelu OpenAI, ChatGPT, bez povolenia. Tvrdia, že to viedlo k priamemu a nepriamemu porušeniu autorských práv, ako aj k iným porušeniam. OpenAI podala návrh na zamietnutie niekoľkých týchto nárokov („*Motion to dismiss*“).

Tremblay v. OpenAI a Silverman v. OpenAI

Nároky	Zamietnuté	Vysvetlenie
Priame porušenie autorských práv	Nie	Žalobcovia tvrdili, že došlo k neoprávnenému kopírovaniu ich kníh na účely trénovania ChatGPT.
Nepriame porušenie autorských práv	Áno	Žalobcovia nedostatočne tvrdili priame porušenie, čo je potrebná zložka pre nepriamu zodpovednosť.
Porušenie DMCA Sekcie 1202(b)	Áno	Žalobcovia neposkytli dostatočné dôkazy o tom, že OpenAI úmyselne odstránila CMI (Copyright Management Information) s cieľom uľahčiť porušenie autorských práv
Nekalá súťaž	Čiastočne	Nároky zamietnuté (okrem „unfair“, z. „unlawful“, „fradulent“)
Nedbanlivosť	Áno	Žalobcovia nepreukázali, že OpenAI voči nim mala konkrétnu povinnosť starostlivosti ohľadom používania ich kníh.
Bezdôvodné obohatenie	Áno	Žalobcovia dostatočne netvrdili, že OpenAI získala neoprávnený prospech zo svojej činnosti.

Doe 1 v. GitHub, Microsoft

Typ analyzovaného rozhodnutia: Príkaz (Návrh na zamietnutie)

Dátum: 3. január 2024

Fakty prípadu:

Žalobcovia, používatelia GitHubu, tvrdia, že ich open-source kód bol použitý bez uvedenia zdroja alebo súladu s licenciou GitHub's Copilot, AI nástrojom vyvinutým v spolupráci s OpenAI. Tvrdia, že to viedlo k viacerým porušeniam povinností, vrátane porušenia autorských práv a porušenia DMCA.

Doe 1 v. GitHub, Microsoft

Nároky	Zamietnuté	Vysvetlenie
Porušenie DMCA Sekcie 1202(b)(1) a Sekcie 1202(b)(3)	Áno	Žalobcovia nedostatočne tvrdili, že žalovaní úmyselne odstránili CMI (Copyright Management Information) z identických kópií
Porušenie zmluvy (open-source licenciacia)	Nie	Nároky boli primerane formulované a v tomto návrhu neboli napadnuté.
Porušenie zmluvy (predaj licencovaného materiálu)	Nie	Nároky boli primerane formulované a v tomto návrhu neboli napadnuté.
Úmyselné/Nedbalostné zasahovanie do budúcich hospodárskych vzťahov	Áno	Preempcia podľa autorského zákona, pretože sa týkalo práv ekvivalentných tým, ktoré sú chránené autorskými právami
Bezdôvodné obohatenie	Áno	Preempcia.
Nekalá súťaž (Cal.)	Áno (Čiastočne)	Preempcia.
Nedbanlivosť	Áno	Preempcia.

Kadrey v. Meta

Typ analyzovaného rozhodnutia: Príkaz (Návrh na zamietnutie)

Dátum: 20. november 2023

Fakty prípadu:

Žalobcovia tvrdili, že spoločnosť Meta Platforms, Inc. použila ich knihy na tréningovanie svojich jazykových modelov LLaMA bez povolenia, čo predstavuje porušenie autorských práv a ďalšie.

Kadrey v. Meta

Nároky	Zamietnuté	Vysvetlenie
Porušenie autorských práv (Tréningové dáta)	Nie	Tvrdilo sa, že Meta skopírovala knihy žalobcov na tréningovanie LLaMA, čo nebolo zamietnuté.
Porušenie autorských práv (Deriváty diel)	Áno	Žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne výstupy z LLaMA, ktoré by mohli byť považované za derivatívne diela
Nepriame porušenie autorských práv	Áno	Neexistuje žiadne vierohodné tvrdenie, že výstupy LLaMA obsahovali knihy žalobcov, takže nie je žiadne nepriame porušenie.
DMCA Sekcia 1202(b) a Sekcia 1202(a)(1)	Áno	Neboli predložené žiadne dôkazy o distribúcii kníh žalobcov bez CMI (Copyright Management Information). Nepodarilo sa vierohodne tvrdiť, že LLaMA je odvodené dielo porušujúce práva.

Kadrey v. Meta

Nároky	Zamietnuté	Vysvetlenie
Nekalá súťaž	Nie	Preempcia
Bezdôvodné obohatenie	Áno	Preempcia
Nedbanlivosť	Áno	Preempcia

Sarah Anderson v. Stability AI LTD (I)

Typ analyzovaného rozhodnutia: Príkaz (Návrh na zamietnutie)

Dátum: 30. október 2023

Fakty prípadu:

Umelecké osobnosti Sarah Anderson, Kelly McKernan a Karla Ortiz podali hromadnú žalobu proti Stability AI Ltd., DeviantArt, Inc. a Midjourney, Inc., pričom tvrdia, že ich produkty založené na AI, vrátane Stable Diffusion, DreamUp a produktu Midjourney, porušili ich autorské práva a ďalšie práva tým, že bez povolenia použili ich umelecké diela na tréningovanie modelov AI.

Sarah Anderson v. Stability AI LTD (I)

Nároky	Zamietnuté	Vysvetlenie
Priame porušenie autorských práv (Anderson vs. Stability)	Nie	Tvrdí sa, že Stability AI použila Andersonove chránené diela na tréningovanie Stable Diffusion, čo nebolo zamietnuté.
Nepriame porušenie autorských práv	Áno	Nároky boli zamietnuté, pretože neboli dostatočne predložené žiadne priame nároky z porušenia proti DeviantArt alebo Midjourney.
Porušenie DMCA	Áno	Žalobcovia neuviedli konkrétne fakty o odstránení alebo úprave CMI (Copyright Management Information), ani o tom, kto to urobil.
Nekalá súťaž	Áno	Preempcia.
Porušenie zmluvy	Áno	Zamietnuté s možnosťou úpravy; žalobcovia musia identifikovať konkrétne porušenie.

Sarah Anderson v. Stability AI LTD (II)

Kompresované kópie ("compressed copies,,)

AI modely (Stable Diffusion) ukladajú kompresované verzie umeleckých diel.

Kompresované kópie údajne obsahujú dostatok prvkov originálnych diel, čo podľa žalobcov predstavuje porušenie autorských práv.

Aktívne navádzanie ("active inducement")

Stability AI aktívne podporovala používateľov v používaní modelov na vytváranie obrazov v štýle diel umelcov.

Týmto spôsobom mali obvinení navádzať na porušovanie autorských práv.

**MUNI
LAW**

**Ďakujem za pozornosť!
Otázky?**

MUNI