

Modelování pozic rozhodnutí Ústavního soudu a měření konzistence judikatury

Jaromír Fronc

Univerzita Karlova, Právnická fakulta

Štěpán Paulík

Humboldt Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften

Modelování pozic rozhodnutí Ústavního soudu a měření konzistence judikatury

Jaromír Fronc



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova



Štěpán Paulík

Modelování pozic rozhodnutí Ústavního soudu a měření konzistence judikatury

Locating Supreme Court Opinions in Doctrine Space

Tom S. Clark, Benjamin Lauderdale

First published: 21 July 2010 | <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2010.00470.x> | Citations: 79

Journal of Law and Courts (2023), 1–20
doi:10.1086/717420



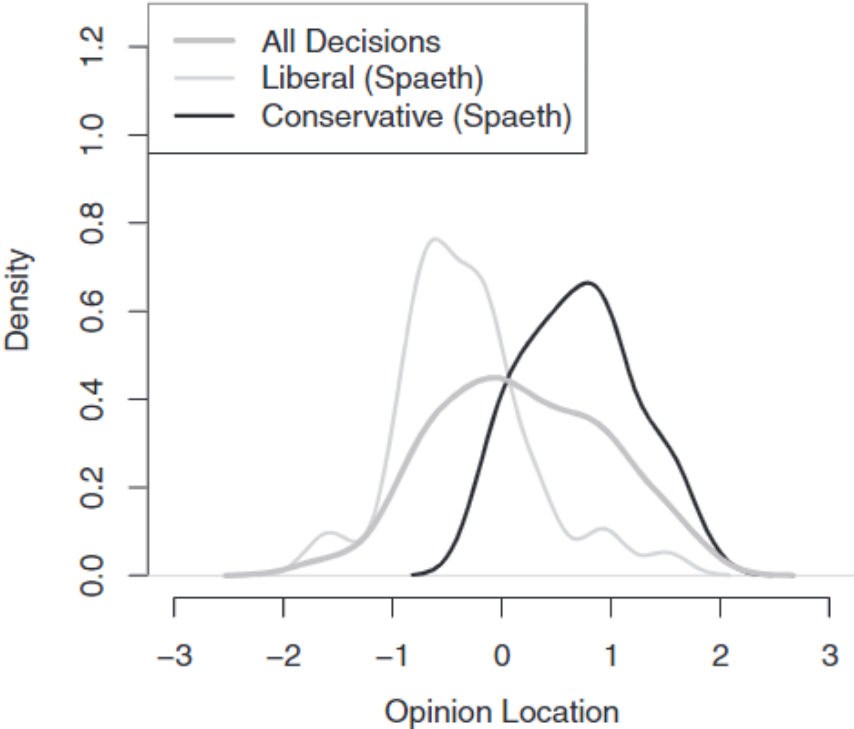
ARTICLE

Scaling Court Decisions with Citation Networks[†]

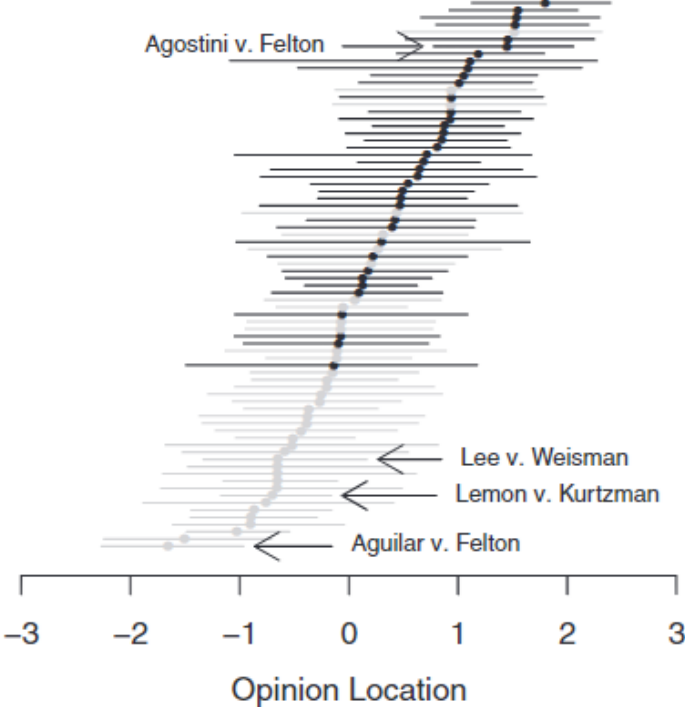
Christian Arnold^{1,*}, Benjamin G. Engst² and Thomas Gschwend³

Clark and Lauderdale 2010

Distribution of Majority Opinion by Judgment

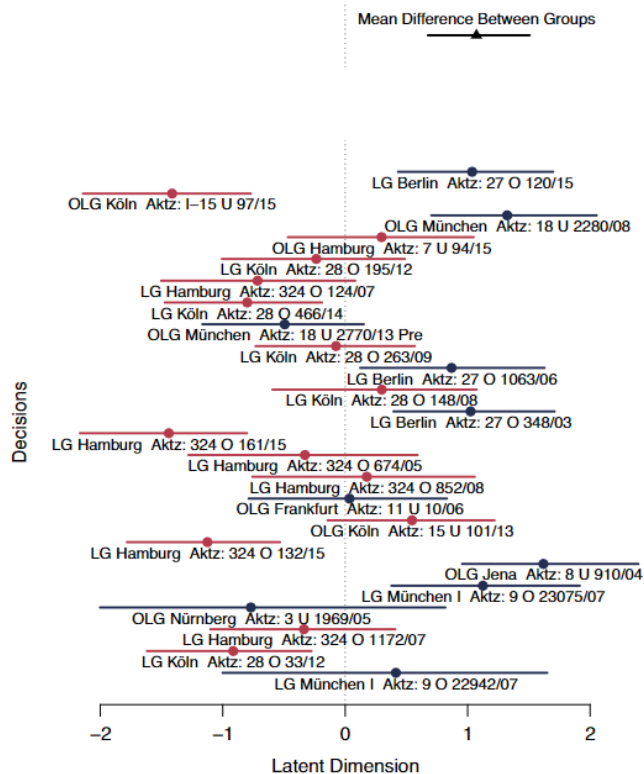


Estimated Majority Opinion Locations

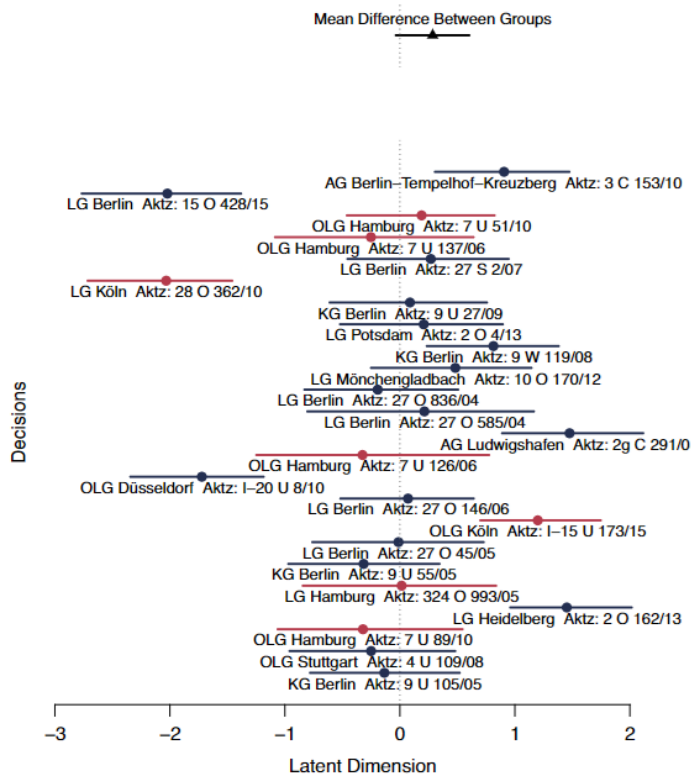


Arnold, Engst and Gschwend 2023

Privacy Infringement—Compensation



Privacy Infringement—Injunction



Aplikace pro ÚS ČR: motivace, výzvy, problémy

Judikatura ÚS je nejednotná v důsledku masivního počtu ústavních stížností a vědomého či nevědomého nedodržování povinnosti sjednocovat judikaturu.

Senáty buď o rozporné judikatuře nevědí, nebo ji ignorují, nebo používají triky k vyhnutí se její závaznosti.

Nekonzistence (např. napříč senáty) nemusí být patrná na první pohled.

Citační vazby: data, postup, problémy

- identifikace citace
- jen argumentační
- polarita (Harašta a kol. 2021: 97 % explicitních citací neutrálních)
- chybí negativní citace (Clark and Lauderdale 2010: 22 %)
- skrývání nesouhlasu přes *distinguishing*?
- problematická práce s citacemi obecně

Výběr oblastí

- restituce
- moderace nákladů řízení dle § 150 OSŘ
- péče o děti
- sociální práva

Výzkumná otázka

- nekonzistence senátů mezi sebou navzájem (Fjelstul 2023)
- plénum vs. senáty
- rotace?
- dekády
- „přísní“ vs. „hodní“ soudci