

STŘET OCHRANY SOUKROMÍ V GDPR S DMA NEBO DSA

Martin Erlebach

OCHRANA SOUKROMÍ V DSA

Navazuje na eCommerce nařízení

Míří na zacházení s nelegálním obsahem

Dále na cílenou reklamu

Články 26 až 29 vyžadují ochranu základních práv při použití doporučovacích systémů

Posouzení a zmírnění rizik

Transparentní informování uživatelů





OCHRANA SOUKROMÍ V DMA

- Primárně nařízení z oblasti nekalé soutěže
 - Definuje strážce (gatekeepers)
 - Nutí gatekeepers ke spolupráci s menšími soutěžiteli
- Články 5 a 6
 - Umožnění přenositelnost dat (Data portability)
 - Zákaz kombinace osobních údajů
 - Přístup k osobním údajům koncových uživatelů pouze s jejich souhlasem

STŘET S GDPR

- Během regulovaných aktivit dochází ke zpracování osobních údajů
- Obě připravovaná nařízení obsahují odkazy na GDPR
- Porušením povinnosti, která se dotýká osobních údajů, může dojít k porušení jak DMA nebo DSA, ale zároveň i GDPR
 - Roztříštěné a několikanásobné vymáhání



VYMÁHACÍ MECHANISMY DMA A DSA

- DMA
 - Vymáháno přímo Komisí EU
 - Zvoleno pro velikost společností zasažených DMA
- DSA
 - Hlavním aktérem je národní koordinátor digitálních služeb
 - Nemusí mít všechny pravomoci
 - Varianta posíleného dohledu Komise pro velmi velké platformy

MOŽNÁ ŘEŠENÍ STŘETU I.

- Výkladové metody
 - V koncepčních dokumentech není zřejmě formulovaný vztah k GDPR (teleologický)
 - Jazykový výklad nijak nepomůže
 - DSA – Tímto nařízením není dotčeno GDPR (čl. 1 odst. 5 i)
 - DMA – Strážce musí zajistit soulad opatření přijatých podle článků 5 a 6 s GDPR (čl. 7 odst. 1)
 - Systematický – derogační pravidla

MOŽNÁ ŘEŠENÍ STŘETU II.

- Derogační pravidla
 - ~~*lex superior derogat inferiori*~~
 - ~~*lex posterior derogat priori*~~
 - *lex specialis derogat generali*
 - *Nenahrazuje GDPR*



MOŽNÁ
ŘEŠENÍ
STŘETU
III.

- Analogie s trestním právem
 - Přestože GDPR je správní předpis
 - Analogie správního a trestního trestání
 - Konzumpce trestu
- Problém s výší trestu
 - Nejistá výše trestu v DMA i DSA (% obratu)

ZÁVĚR

- Není zřejmé řešení
- Prvním krokem může být pravidlo prvního rozhodnutí
 - Analogie s trestním právem ani derogační pravidla nejsou ultimátním řešením
- Otázkou může být i samotná aplikace zásady *ne bis in idem*
- Ultimátní rozhodnutí bude připadat SDEU

ZDROJE

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). 2016. <http://data.europa.eu/eli/req/2016/679/oj/ces>
- Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o jednotném trhu digitálních služeb (akt o digitálních službách) a o změně směrnice 2000/31/ES. 2020. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52020PC0825>
- 1. Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o spravedlivých trzích otevřených hospodářské soutěži v digitálním odvětví (akt o digitálních trzích). 2020. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52020PC0842>
- The EU's attempt to regulate Big Tech: What it brings and what is missing [online]. *European Digital Rights (EDRi)* [cit. 13. 9. 2022]. <https://edri.org/our-work/eu-attempt-to-regulate-big-tech/>
- Statement on the Digital Services Package and Data Strategy, 18. listopadu 2021. [online]. *EDPB* [cit. 13. 9. 2022]. https://edpb.europa.eu/system/files/2021-11/edpb_statement_on_the_digital_services_package_and_data_strategy_en.pdf
- Opinion 2/2021 on the Proposal for a Digital Markets Act, 10. ledna 2021. [online]. *European data protection supervisor* [cit. 13. 9. 2022]. https://edps.europa.eu/system/files/2021-02/21-02-10-opinion_on_digital_markets_act_en.pdf

DĚKUJI ZA POZORNOST